

Theo Van Gogh en het debat over vrije meningsuiting

Inhoudstafel

1. Kortfilm Submission Part 1.....	1
2. Interview met Ayaan Hirsi Ali, Zomergasten NL3, 29-08-2004.....	1
3. Biografie van Theo Van Gogh.....	6
4. Brief van Mohammed B aan Ayaan Hirsi Ali.....	8
5. De vrienden van Theo van Gogh, "Open brief aan Mohammed B", 5 november 2004.....	13
6. Moslimpetitie.nl, 'Open brief aan de vrienden van Theo van Gogh'.....	13
7. Verklaring Mohamed Bouyeri in de rechtbank 26 juli 2005.....	16
8. 'Smalende godslastering' niet meer strafbaar	19
9. Hans Teeuwen, 'Toespraak tijdens onthulling beeld Theo van Gogh op 18 maart 2007'.....	21
10. Hans Teeuwen & de Meiden van Halal in Bimbo's en Boerka's, 30 augustus 2008.....	22

1. Kortfilm *Submission Part 1*

Submission part 1 is een elf minuten durende kortfilm uit 2004, geregisseerd door Theo van Gogh en geschreven door Ayaan Hirsi Ali, voormalig Nederlands parlamentslid voor de liberalen. De film werd voor het eerst uitgezonden tijdens VPRO's Zomergasten op 29 augustus 2004. De titel van de film, Engels voor 'onderwerping', is de directe vertaling van het Arabische woord 'islam'.

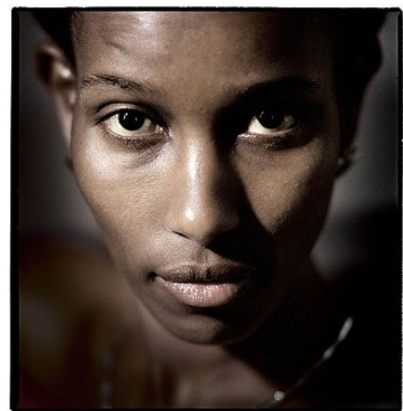
De film veroorzaakte grote opschudding omdat de encenering van de film door veel moslims als godslastering werd ervaren. Regisseur Theo van Gogh werd 3 maanden later door de radicale moslim Mohamed Bouyeri vermoord.

De film is beschikbaar via het online videokanaal YouTube.com:
<http://www.youtube.com/watch?v=V6CakuoaCf4>

2. Interview met Ayaan Hirsi Ali, Zomergasten NL3, 29-08-2004

In *Zomergasten* met Ayaan Hirsi Ali was de eerste vertoning van de film "Submission", een film van Ayaan Hirsi Ali en filmmaker Theo van Gogh. Het gaat om een korte film van tien minuten waarin de meest vrouwonvriendelijke teksten uit de koran onder de aandacht worden gebracht.

Hier vindt u een letterlijke weergave van het gesprek tussen Ayaan en Joost Zwagerman naar aanleiding van de première van de film.



Eerder deze avond hadden we het al over een profiel van jou in *NRC Handelsblad* van gisteren, een genuanceerd profiel. Maar op de voorkant van de krant stond: 'Nieuwe provocatie van Ayaan Hirsi Ali'. Wat dacht je toen je dat las?



Ayaan Hirsi Ali: "Het is niet als een provocatie bedoeld. Voordat ik inga op wat de bedoeling is...Het is toch een filmpje. Je ziet een vrouw, zij staat op het gebedsmatje, zij richt zich tot haar schepper, zij gaat bidden en zij is symbool voor een heleboel vrouwen, voor heel veel vrouwen die me geïnspireerd hebben. Ik ben een tijdje naar blijf-van-mijn-lijf-huizen geweest en ik heb daar met hen gesproken.

Zij zeggen: "Ik geef mij over aan Allah en dan komt het goed met me." Je ziet een vrouw in een doorzichtige sluier en die doorzichtigheid, daar heb ik voor gekozen om te laten zien: 'dit is een vrouw.' Ze heeft voeten, kuit, knieën, een navel, borsten. Een glimp voor de kijker, het is een mens en tegelijkertijd is dat in de islam wat een deel van mijn identiteit is. Het is precies wat ze moet verbergen en de consequenties zijn heel zwaar. En wat deze vrouw doet is zeggen: "Allah, ik geef me aan u over maar dit gebeurt er, dat gebeurt er en dat en dat, ik word geslagen, ik moet in het huwelijk, altijd beschikbaar staan, voor een man waar ik niet voor gekozen heb. Ik word verliefd en ik word gestraft en de straf wordt uit uw boek gelezen. Ik heb me altijd aan de regels

gehouden en dan komt er een oom bij me wonen en mijn vader zegt: "Zijn eer is belangrijker". En zij zegt: "Ik heb me altijd overgegeven aan u en toch laat u me in de steek.""

Dit is een optelsom van de misère die je ten dele hebt gezien als tolk /vertaalster maar de indruk die nu gewekt is in de film is dat al die misère zich in één leven kan samenballen of zie ik dat verkeerd?

Ayaan Hirsi Ali: "Dat is niet de bedoeling; je kan het ook over de eeuwen zien, het gaat om de moraal, het heilige boek. In de Koran staat "zo dient de vrouw zich te gedragen" en zolang men dat denkt, blijft dat."

Moeten we deze vrouw als een symbool zien?

Ayaan Hirsi Ali: "Een symbool, ja, een symbool. Wat ik wil laten zien in elf minuten: het is heel mooi, kijk maar naar die kalligrafie maar het is ook heel complex; achter die schoonheid zit soms wreedheid, het is niet zozeer voor de kijker, het is voor de moslimvrouw. Dat wil ik in Iran en Saoedi-Arabië laten zien, aan vrouwen die onder de sharia leven en ook aan andere vrouwen, slimme vrouwen."

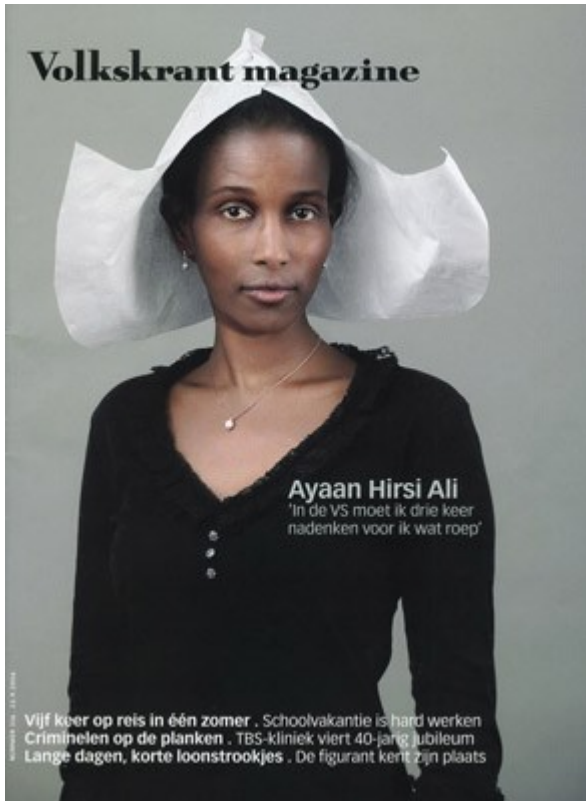
Is dit het publiek tot wie je je richt?

Ayaan Hirsi Ali: "Daarom heb ik het in het Engels gedaan."

Dat is inclusief de Nederlandse moslimvrouw.

Ayaan Hirsi Ali: "Ja, inclusief de Nederlandse moslimvrouw. Daar is die sluier ook het symbool van. Een dag even kijken door die sluier heen. Hoe gaat die geest?"

Maar je brengt dan die potentiële doelgroep, de moslimvrouw, binnen en buiten Nederland, wel in een dilemma. Want de vorm kan misschien wel van de inhoud afleiden. We zien inderdaad een naakte vrouw met op het lichaam Koranteksten. Dat is uit de aard der zaak van de Islam blasfemisch. Ben je niet bang dat die vormaspecten de aandacht afleiden van de inhoud?



Ayaan Hirsi Ali: "Als je tot een discussie wil leiden, als je mensen wilt prikkelen tot nadenken, dan moet je juist dingen doen die hen voor dilemma's plaatsen. En niet door middel van geweld of iets anders maar door middel van woord en beeld, doe ik dat. Er is natuurlijk een kans dat er mensen zijn die zeggen "Ja, voor mij is de vorm zo dat ik niet meer in de inhoud ben geïnteresseerd."

Maar ik ben ook zeker dat er vrouwen zijn die hier niet van weg kunnen kijken, die niet alleen naar de vorm kunnen kijken."

Wil je niet ook mannen bereiken?

Ayaan Hirsi Ali: "Ja, zeker, juist wel, dat zou heel mooi zijn, hoe deze mannen maar niet alle mannen... Echt. Ik wil hier onderstrepen, benadrukken dat niet alle moslimmannen hun vrouwen slaan. Net zomin als alle Nederlandse mannen of christelijke mannen of katholieke mannen hun vrouwen slaan.

Maar het is wel heel belangrijk dat moslimmannen, moslimvrouwen, de

moslimwereld geconfronteerd worden met de Heilige teksten. In de Koran staat : "Sla je vrouw als ze niet gehoorzaamt, de man staat boven de vrouw." Dat zijn dingen waarvan ik het heel erg belangrijk vind, dat we daarnaar kijken."

Dat is heel duidelijk. Maar dan blijft toch de vraag of de vormingrediënten wel eens af zouden kunnen leiden van de inhoud van je boodschap. We zagen het gisteren al, in het NRC Handelsblad. Vice-premier Gerrit Zalm zei letterlijk: Ja, dat naakte lichaam...

Ayaan Hirsi Ali: "Hij zei heel duidelijk daarbij: "Voor mij niet." Hij heeft dezelfde vrees: "Mij leidt het niet af, de boodschap is duidelijk maar het zou misschien mannen, andere mensen kunnen misleiden." Maar daarvan denk ik, ja, het is misleidend ...Er zijn natuurlijk mensen die belang hebben bij de wanverhoudingen tussen man en vrouw in de islamistische cultuur en die zullen zich altijd achter die vorm of iets anders verschuilen. Maar ik wil het graag nu over de feiten hebben. Het feit is dat die tekst er staat en dat het wordt toegepast."

Misschien. Wat je nu zegt, deze heel genuanceerde uitleg, is misschien een beetje in tegenspraak met wat je gisteren (in NRC Handelsblad) zei: "De hele moslimwereld zal over me heen vallen"

Ayaan Hirsi Ali: "In een andere context. Ik zei: mogelijk valt de islamitische wereld over me heen, zeker niet de hele islamitische wereld maar een deel daarvan. Ik ben opgevoed

met de Koran, het heilige boek. Het woord van Allah is het allerheiligste, het allerhoogste wat er is en tegelijkertijd is er een beeld van de vrouw, dat ze het allersmerigste, het allerlaagste is wat God heeft geschapen. Dat op elkaar zetten is heiligschennis."

Blasfemisch.

Ayaan Hirsi Ali: "En tegelijkertijd is er ook het gebed, er is een bepaalde procedure tot het bidden, dat zijn nou juist de elementen om de aandacht van moslims en moslima's te trekken, dat ze kijken naar de Heilige teksten."

Hun aandacht wordt getrokken. Maar uit de aard van hun geloof zullen ze zich geroepen voelen om zich daar van af te keren vanwege de vorm. Maar goed, daar komen we niet uit. Iets anders. Vaak is over jou gezegd: "Ayaan Hirsi Ali trekt ten strijde vanwege haar achtergrond; moet je zien en horen wat ze heeft meegemaakt. Vanwege die achtergrond is dat heel begrijpelijk dat ze zegt wat ze zegt." Wat zeg jij op jouw beurt op dat soort geluiden?



Ayaan Hirsi Ali: "Dat de ziel van de mens ondoorgrondelijk is en ik vind dat we niet moeten speculeren over het onbewuste maar ons moeten baseren op de feiten en argumenten. En de feiten liggen er, deze teksten staan in de Koran. Een grote meerderheid van de moslimvrouwen in de wereld wordt geslagen en geknecht. Ik denk dat het tijd is..., ik denk dat het goed is, ook vanuit mijn liberale overtuiging, dat ik dat aan de kaak stel. Er zijn heel veel mensen die mij daarin steunen en er zijn veel mensen die zeggen: "Wij voelen ons gekwetst." Ik ben altijd bereid om de gekwetsten uit te leggen waarom ik het doe."

Als ik je zo hoor praten, identificeer je je nog enorm met je geloof, ondanks het feit dat je van je geloof bent gevallen, zoals je dat ons anderhalf jaar geleden kenbaar maakte. Freek de Jonge zei in een heel ander verband, hij is een domineeszoon: "Ik mis God, wij missen God." Herken je daar iets in?

Ayaan Hirsi Ali: "Ik mis God niet. God was voor mij angst en een hiernamaals en hij was ook troost en ook een hiernamaals dat veelbelovend was voor de vrouw: Druiven en dadels die ik nu op de markt kan kopen. Dat is niet langer zo. Maar wat ik los van het geloof, zie is ... Op het moment dat ik gezegd heb: "Ik ga in de politiek, en ik zal strijden tegen de onderdrukking van de vrouwen en mijn prioriteit zal tot 2007 zijn: de moslimvrouw, in beginsel in Nederland later daarbuiten", dan vind ik dat ik niet heel erg ongelovig als ik goed mijn best doe. Eigenlijk, wat ik wil zeggen is: "Ik doe gewoon mijn werk.""

Wat je eigenlijk wilt zeggen: het doet niet meer ter zake of ik gelovig ben of niet. Dit is mijn zaak, dit is mijn missie.

Ayaan Hirsi Ali: "Het enige wat ter zake doet in een democratie, zijn de feiten en de argumenten. Ik bedien me niet van gewelddadige vorm. Dit is woord en beeld."

Maar dan nog. Dit is een particuliere nieuwsgierigheid. Toen je zei dat je niet

meer gelovig was, wat overheerste toen: opluchting, blijheid, triomf, of was er ook een aspect van rouw? Dat klinkt melodramatisch maar je kunt rouwen om datgene wat je verloren hebt, de zekerheden van een bepaalde geloof?

Ayaan Hirsi Ali: "Nee, ik heb natuurlijk wel zekerheden gekend en gehad maar ik heb natuurlijk ook de kwelling van het geloof gehad. Misschien heb ik niet eens de afgelopen tien jaar geloofd omdat ik me niet aan het geloof heb gehouden, maar ik heb het moment uitgesteld dat ik daar over na zou denken. En opluchting en gemis. Voor mij is mijn identiteit iets dynamisch en wat zich door de jaren heen ontwikkelt en ik heb natuurlijke nieuwe zekerheden gevonden en nieuwe onzekerheden zijn ontstaan. Dat is zo voor elk mens."

We zagen op de aftiteling: scenario: Ayaan Hirsi Ali, regie: Theo van Gogh, Submission part 1. Komt er nog een deel 2, deel 3, deel 4?

Ayaan Hirsi Ali: "Ja, ik wil graag een serie ontwikkelen. In het beginsel met Theo van Gogh die in mijn ogen één van de soldaten is die voor de vrijheid van meningsuiting vecht in Nederland en een genie, een briljante regisseur. Maar ik zal nu niet even zeggen waar het over zal gaan."

bron: <http://www.vpro.nl/programma/zomergasten/afleveringen/17869746/items/18934598/>

3. Biografie van Theo Van Gogh



Theodoor (Theo) van Gogh (Den Haag, 23 juli 1957 - Amsterdam, 2 november 2004) was een Nederlands regisseur, televisiemaker, columnist en opiniemaker.

Hij werd geboren als zoon van Johan van Gogh, een ambtenaar van de Binnenlandse Veiligheidsdienst. Vader Van Gogh is een kleinzoon van de kunsthandelaar Theo van Gogh, de broer van de schilder Vincent van Gogh, en via zijn moeder van de Amsterdamse wethouder Floor Wibaut. Theo werd vernoemd naar een oom die tijdens de Tweede Wereldoorlog om het leven

kwam als gevolg van verzetsactiviteiten. Hij groeide op in Wassenaar. De kleine Theo wilde geen sprookjes horen die slecht afliepen. Als puber ging hij 's nachts met een vriendje joyriden en naar het graf van Oom Theo wilde hij niet meer mee. In de tuin achter het huis hield hij toespraken tot het volk waarin hij het niet-aanwezige publiek aansprak met "Landgenoten!".

Direct na zijn eindexamen middelbare school op 13 mei 1975 werd hij door zijn moeder het huis uitgezet tot opluchting van een zus. Zijn diploma haalde hij pas een half jaar voor zijn dood bij zijn oude school op. Van Gogh studeerde rechten te Amsterdam met het idee advocaat te worden. Na het afbreken van zijn studie meldde hij zich tweemaal bij de Nederlandse Filmacademie, maar werd beide keren afgewezen. Hij sprokkelde wat geld bij elkaar en maakte in 1982 als autodidact zijn regiedebuut met de speelfilm *Luger*.

Voor *Blind Date* (1996) en *In het belang van de staat* (1997) kreeg hij een Gouden Kalf. Voor de laatste film won Van Gogh op het San Francisco International Film Festival in 1999 ook een "Certificate of Merit". Als acteur was hij onder meer te zien in *De Noorderlingen* (1992). Daarnaast werkte hij voor televisie en schreef hij columns.

Van Gogh was lid van het Republikeins Genootschap en stemde bij de Tweede Kamerverkiezingen in 2003 op Ayaan Hirsi Ali. Haar kritiek op de islam werd door hem gesteund. Samen met Hirsi Ali maakte hij de film *Submission*, over het verband tussen de manier waarop een deel van de moslims de Koran interpreteren en vrouwenmishandeling.

Op dinsdag 2 november 2004 fietste filmmaker, columnist en regisseur Van Gogh 's ochtends om half negen door de Linnaeusstraat te Amsterdam. Toen hij voorbij het stadsdeelkantoor Oost/Watergraafsmeer aan de Linnaeusstraat reed, werd hij door een andere fietser, Bouyeri, onder vuur genomen. Van Gogh werd door acht kogels getroffen. Ook twee omstanders werden geraakt. Hierna sneed Bouyeri met een groot, gekromd mes de hals van Van Gogh door en stak dit mes diep in diens lichaam. Van Gogh overleed ter plaatse. Met een kleiner fileermes werd een brief gericht aan Ayaan Hirsi Ali op zijn lichaam gestoken. Bouyeri gaf met enkele uitspraken direct een indruk van zijn motieven. Volgens twee getuigenverklaringen sprak hij kort na zijn daad een omstander aan:

Bouyeri: "Wat kijk je?"

Omstander: "Dat kun je toch niet maken."

Bouyeri: "Dat kan ik wel, waarom niet... hij heeft het ernaar gemaakt."

Omstander: "Dit kan toch niet, dit kan je toch niet maken."

Bouyeri: "Dat kan ik wel en dan weten jullie ook wat je te wachten staat."

Hierna liep Bouyeri rustig het nabijgelegen Oosterpark in.

Bouyeri verliet het Oosterpark aan de Mauritskade en schoot doelbewust op politiemensen en -voertuigen, waarbij een agent gewond raakte. De politie schoot terug, trof hem in een been en slaagde er zo in hem te arresteren. De arrestant, Bouyeri, was een 26-jarige moslimextremist met zowel de Nederlandse als de Marokkaanse nationaliteit. Op zijn lichaam werd een afscheidsbrief gevonden. In de uren na de moord arresteerde de Amsterdamse politie nog acht mensen in verband met de zaak. Bouyeri en de andere arrestanten werden er onder andere van verdacht deel uit te maken van de terroristische cel aangeduid met de naam Hofstadgroep.



bron: wikipedia.nl

4. Brief van Mohammed B aan Ayaan Hirsi Ali

eerlijk op hen zou worden getoetst en zij openlijk hun ware ideologie kenbaar maken).

Het is een feit dat de Nederlandse politiek gedomineerd wordt door vele Joden die een produkt zijn van de Talmud leerstellingen; zo ook uw politieke partijgenoten.

Aangezien u altijd "de hand in eigen boezem" propageert, zullen we dus uw voorstel in uw eigen politieke omgeving toetsen. Dezelfde politiek die met haar beleid zich heeft aangesloten bij het terrorisme tegen de Islam en Moslims.

Ik zou u graag de volgende vragen willen stellen:

Wat vindt u van het feit dat van Aartsen een ideologie aanhangt waarin niet-Joden als niet-mensen worden gezien?

Baba Mezja 114a-114b: Alleen Joden zijn mensen ("Alleen jullie zijn mensen genoemd"). Zie ook Kerithoth 5b onder sub-kop ("Oil of Anointing") en Barakoth 58a, waarin Gentile (niet-Joden) vrouwen dieren worden genoemd ("Vrouwjes-Ezels").

Yebamoth 53a: Alle Gentile kinderen zijn dieren.

Wat vindt u van het feit dat er een burgemeester in Amsterdam aan het roer staat, die een ideologie aanhangt waarin Joden tegen niet-Joden mogen liegen?

Baba Kamma 113a: Joden mogen leugens ("listen") gebruiken om een Gentile te misleiden.

Wat vindt u van het feit dat u deel uitmaakt van een regering die een Staat steunt met een ideologie dat genocide bepleit?

Sofetim 15, regel 10 (Minor Targum): Dit is de uitspraak van Rabbijn Simon ben Yohai: *Tob shebe goyim herag* ("Zelfs de beste van de Gentiles zouden gedood moeten worden").

Aangezien u een voorvechter bent voor gelijke rechten, zult u waarschijnlijk (nadat deze kennis tot u is gekomen) bij uw Joodse meesters in de kamer pleiten om de leerstellingen van de Talmud te verwerpen. U zult er waarschijnlijk ook meteen werk van maken om dit ook bij de Joodse gemeenschap van Nederland te bepleiten.

Uw optreden verradt zo nu en dan uw laffe moed waarmee u aandacht vraagt voor uw strijd. Zo heeft u de laffe moed gehad om islamitische kinderen op school te vragen om een keuze te maken tussen hun Schepper en de grondwet. Het antwoord van deze jonge reine zielen heeft u meteen gebruikt om argumenten te bedenken om uw kruistocht te rechtvaardigen. U heeft met al deze vijandelijkheden een boemerang losgelaten en u weet dat het slechts een kwestie van tijd is voordat deze boemerang uw lot zal bezegelen.

U krijgt de kans echter, mevrouw Hirsi Ali, om uw gelijk voor eens en altijd in de bladzijdes van de geschiedenis in te kerven:

Er is één zekerheid in het hele bestaan van de schepping; en dat is dat alles zijn einde kent.

Een kind dat ter wereld komt en met zijn eerste levenskreten zijn aanwezigheid in dit universum vult, zal uiteindelijk met een doodscreak deze wereld verlaten. Een grasspriet die uit de donkere aarde zijn kop opsteekt en die vervolgens door het zonlicht wordt gestreeld en door het neervallende regen wordt gevoed, zal uiteindelijk verwelken en tot stof vergaan.

De dood, mevrouw Hirshi Ali, is het gemeenschappelijke thema van alles wat bestaat. U, ik en de rest van de schepping kunnen ons niet aan deze waarheid loskoppelen.

Er zal een Dag komen waarop de ene ziel de andere ziel niets kan baten. Een Dag dat gepaard gaat met verschrikkelijk martelingen en kwellingen. Een Dag dat de onrechtvaardigen afschuwelijke kreten uit hun longen persen. Kreten, mevrouw Hirshi Ali, die rillingen over iemands rug zullen veroorzaken; dat de haren op de hoofden recht overeind doet staan. Mensen zullen dronken worden gezien (van angst); terwijl zij niet dronken zijn. **Angst** zal op die Grote Dag de atmosfeer vullen.

Wanneer de zon opgerold wordt.
En wanneer de sterren vallen.
En wanneer de bergen bewogen worden.
En wanneer de drachtige kamelen achtergelaten worden.
En wanneer de zeeën tot koken gebracht worden.
En wanneer de zielen verenigd worden.
En wanneer het levend begraven meisje ondervraagd wordt.
Voor welke zonde zij gedood werd.
En wanneer de bladen opengeslagen worden.
En wanneer de hemel afgestroopt wordt.
En wanneer de Djahim (de Hel) ontstoken wordt.
En wanneer het Paradijs nabij gebracht wordt.
Dan weet een ziel wat zij verricht heeft. (81:1-14)

Op die Dag vlucht de mens van zijn broeder.
En van zijn moeder en zijn vader.
En van zijn vrouw en zijn kinderen.
Een ieder van hen zal op die Dag een bezigheid hebben die hem genoeg is.
Gezichten (van de gelovigen) zullen op die Dag stralen.
Lachend, verblijd.
En gezichten (van de ongelovigen) zullen op die Dag met stof bedakt zijn.
En een duisternis zal hen omhullen.
Zij zijn degenen die de zondige ongelovigen zijn. (80:34-42)

U als ongelovige extremist gelooft natuurlijk niet in de bovenstaande beschreven scène. Voor u is het bovenstaande slechts een verzonnen dramatisch stukje uit een Boek zoals velen. En toch, mevrouw Hirshi Ali, durf ik mijn leven ervoor te wagen om te beweren dat het **angstzweet** u uitbreekt wanneer u dit leest.

U, als ongelovige fundamentalist, gelooft natuurlijk dat er geen Oppermacht is die het hele universum bestuurt.
U gelooft niet dat uw hart, waarmee u de waarheid verwerpt, vóór elke tik toestemming moet vragen aan deze Oppermacht om te kloppen.
U gelooft niet dat uw tong waarmee u de Leiding van deze Oppermacht ontkent, onderhevig is aan Zijn wetten.
U gelooft niet dat leven en dood door deze Oppermacht wordt geschonken.

Als u daadwerkelijk in dit alles gelooft, dan moet de volgende uitdaging voor u helemaal geen belemmering zijn.

Ik daag u met deze brief dan ook uit om uw gelijk te bewijzen. U hoeft er niet veel voor te doen:

قُلْ إِنَّ الْمَوْتَ الَّذِي تَفِرُّونَ مِنْهُ فَإِنَّهُ مُتَابِعِكُمْ ثُمَّ تَرَدُّونَ إِلَى
عَالَمِ الْغَيْبِ وَالشَّهَادَةِ فَيُنَبِّئُكُمْ بِمَا كُنْتُمْ تَعْمَلُونَ

Zeg: "Voorwaar, de dood die jullie trachten te voorkomen zal jullie zeker vinden, daarna zullen jullie worden teruggevoerd naar de Kenner van het onwaarneembare en Hij zal jullie dan mededelen wat jullie plachten te doen." (62:8)

En zoals een groot Profeet ooit heeft gezegd:

وَإِنِّي لَأَظُنُّكَ يَا فِرْعَوْنُ مَثْبُورًا

"En ik weet zeker dat jij, O Pharao, ten onder gaat." (17:102)

Zo zullen wij ook gelijknamige woorden gebruiken en deze voor ons uitspreken, zodat de hemelen en de sterren dit nieuws op zullen pikken en dit als een vloedgolf over alle uithoeken van het universum zullen verspreiden:

"Ik weet zeker dat jij, O Amerika, ten onder gaat."

"Ik weet zeker dat jij, O Europa, ten onder gaat."

"Ik weet zeker dat jij, O Nederland, ten onder gaat."

"Ik weet zeker dat jij, O Hirni'Alj, ten onder gaat."

"Ik weet zeker dat jij, O ongelovige fundamentalist, ten onder gaat."

Hasboena Allah wa ni3ma alwakeel
Ni3ma alMawla wa ni3ma anNasseer

Saifu Deen alMuwahhied

5. De vrienden van Theo van Gogh, "Open brief aan Mohammed B", 5 november 2004

Beste Mohammed en vrienden,

Wat vervelend dat het zo gelopen is. We hadden geen idee dat het allemaal zo gevoelig lag. We hebben ons lesje wel geleerd.

Gaat het een beetje met je been?

Laten we vooral proberen de boel bij elkaar te houden, maar met een beetje respect naar elkaar toe lukt dat vast wel. Anders wordt het wéér zo'n kliederboel.

Zou je ons wat strakke richtlijnen kunnen geven over wat we wél en niet mogen zeggen?

Dat dit nou potverdorie net tijdens de ramadan moet gebeuren. We zullen ons uiterste best doen om ons meer te verdiepen in jullie geloofsovertuiging om verdere misverstanden te voorkomen.

We schamen ons allemaal kapot. Mohammed. Dat we jou in dit lastige parket hebben gebracht valt ons zeker zeer aan te rekenen. Dit keer zijn we toch écht te ver gegaan. We steken de hand in eigen boezem.

Probeer in godsnaam niet je gevoel voor humor te verliezen, want dat zul je hard nodig hebben, de komende tijd. We hopen dat er in deze open brief geen dingen staan die jou of je geloofsgenoten eventueel zouden kunnen kwetsen. Vergeef ons dat dan, wij zijn ook een beetje in de war.

Nou gozer, kop op, probeer 't van je af te zetten, morgen is er weer een dag en denk er maar aan, wat er ook gebeurt, altijd blijven lachen.

Sterkte,

Tot schrijfs,
De vrienden van Theo van Gogh

bron: <http://www.saanserv.nl/theo.htm> Theodor Holman tijdens de uitzending van Barend & van Dorp

6. Moslimpetitie.nl, 'Open brief aan de vrienden van Theo van Gogh'

AAN: Vrienden van Theo van Gogh, mensen van de LPF, VVD en groep-Wilders

VAN: Moslimpetitie.nl (initiatiefnemer) en ondergetekenden

Open brief aan de vrienden van Theo van Gogh

Beste vrienden van Van Gogh,
mensen van de LPF, VVD en groep-Wilders,

De afgelopen jaren hebben wij ons in toenemende mate miskend en gediscrimineerd gevoeld door u. Sinds de moord op Theo van Gogh is dit gevoel verhevigd. Voor eens en

altijd willen wij een aantal misstanden uit de weg ruimen.

Wij zijn niet over één kam te scheren. Elk mens en dus elke moslim heeft een eigen persoonlijkheid en levensstijl. De moord op Van Gogh is gepleegd door een individu, niet door de islam. Onze islam veroordeelt de moord op Van Gogh. Allochtone moslims worden evenwel vaak gevraagd of zij het ook verwerpelijk vinden dat Van Gogh is vermoord. Waarom zouden wij hierover anders denken en voelen dan u? Het is vanzelfsprekend dat wij de moord net zozeer als u afkeuren.

Wij hebben veel uitingen over de islam als uitermate grievend ervaren. Kritiek mag, maar geef het wel met respect en wees nauwkeurig en evenwichtig in uw oordeel. Waar wederzijds respect eindigt, daar begint onderling wantrouwen. Waar belediging begint, daar eindigt constructieve dialoog. De vrijheid van meningsuiting is een moreel recht en een groot goed. Een machtig middel. Botsing van ideeën stimuleert vooruitgang in denken en doen. Maar, zoals voor alle macht geldt: het vergt een held om daar goed mee om te gaan. Helden slagen erin het niet ten koste te laten gaan van andere normen en waarden.

Het recht op gelijkheid en het recht op vrijheid van godsdienst mogen niet worden vergeten. Alle morele en wettelijke rechten dienen te worden geëerbiedigd, en het beste is daarom dat ze in evenwicht zijn. Het is - zeker voor politici - zaak dit fragiele evenwicht niet te verstoren. Onbegrensde vrijheid van meningsuiting is geen oplossing, maar soms een probleem gebleken. Het kan bijdragen aan radicalisering van mensen en aan een polarisering van de maatschappij. De moord op Van Gogh lijkt dat uit te wijzen, maar ook de Nederlandse wet erkent dat belediging van gehele religies geen gelukkige samenleving stimuleert.

Angst en wantrouwen gijzelen het geluk van de multiculturele samenleving. Brandstichting, geweld en belediging doen zich overal voor. De discriminerende verdachtmakingen van moslims zijn oorzaken, maar ook zijn er een aantal problemen onder de moslimgemeenschappen in Nederland. Het is belangrijk om deze problemen te identificeren. Een flink gedeelte spreekt geen Nederlands, de werkloosheid is relatief groot, de criminaliteit is in sommige kringen hoog, er bestaan onderwijsachterstanden, en ook is er onder sommigen een wantrouwen richting niet-islamitisch of autochtoon Nederland.

De vooruitgang die wij hierin willen boeken, is niet mogelijk zonder respect, vertrouwen en begrip tussen ons allemaal. Wij Nederlanders, moslims en niet-moslims, moeten ons inzetten om de huidige problemen te bestrijden. Wij kampen met multiculturele problemen, en oplossingen zullen net zo multicultureel moeten zijn. Wij geven het ideaal van een multiculturele samenleving nog niet op. We moeten de problemen benoemen zoals ze zijn en daar samen aan werken.

Wij hopen dat u uw politieke verantwoordelijkheid neemt om ons niet meer kwetsend te generaliseren en om onze grondrechten op gelijkheid en vrijheid van godsdienst beter te erkennen. U heeft daarin een voorbeeldfunctie voor media en burgers. Wij verwachten dat dit een positieve uitwerking heeft op de verstoorde relaties tussen Nederlandse moslims en niet-moslims.

Met vriendelijke groet,
De ondertekenaars
www.moslimpetitie.nl

bron: <http://www.politiek-actie.net/pages/protesten/petities/desk/redirect/008/index.html>

7. Verklaring Mohamed Bouyeri in de rechtbank 26 juli 2005



Mohammed B. zou zich aanvankelijk beroepen op zijn zwijgrecht, maar op de laatste dag van zijn proces nam hij toch nog het woord. Hieronder zijn verklaring voor de rechtbank in Amsterdam.

Voorzitter Bentinck van de strafkamer: "En dan geef ik het woord aan u."

Mohammed B.: "Wauw."

Bentinck: "Wat zegt u?"

Mohammed B.: "Ik heb gezegd 'wauw'. U heeft het mooi geschreven. Mag ik wat zeggen? U stelt mij in de gelegenheid om wat te zeggen en u gaat mij niet onderbreken. Ik mag mij ook kritisch uiten hier."

Bentinck: "Ja, het is uw laatste woord. U mag zeggen wat u wil."

Mohammed B.: *(In Arabisch, door tolk vertaald:)* "Ik wil god bedanken en vraag de hulp van god bij wat ik verder ga zeggen. Er is geen god dan Allah en Mohammed is zijn profeet."

(In Nederlands:) Ik heb lang nagedacht of ik al dan niet hier wat zou zeggen. Maar voor ik verder ga, u hebt verwezen naar de verdediging. Ik neem aan dat u heeft gewezen naar de heren achter mij, meneer Plasman en meneer Sarikaya. En ik denk en ik vind dat ze het niet verdienen dat u ze zo door het slijk haalt.

Ondanks dat deze heren weten dat ik inderdaad hun ongeloof haat, met hart en ziel, geloof ik toch dat zij hun werk doen naar overtuiging. En in die acht of negen maanden zijn zij één van de weinige mensen waarvan ik geloof dat ze datgene wat ze doen uit overtuiging doen en dat kun je van veel mensen niet zeggen.

De reden waarom ik nu wat wil zeggen en waarom ik hier wat zeg, dat is niet omdat ik me verplicht voel aan het hof om wat te zeggen. De enige persoon, denk ik, aan wie ik het ben verplicht dat is mevrouw Van Gogh.

Ik zal u eerlijk bekennen, dat ik niet met u meevoel. Ik voel uw pijn niet, dat kan ik ook niet. Ik weet niet wat het is om een kind te verliezen dat met zoveel pijn en tranen op de wereld is gebracht. Het is omdat ik deels geen vrouw ben. Maar ook deels omdat ik niet mee kan voelen. Omdat ik geloof dat u een ongelovige bent. En u kunt me dat aanrekenen en u mag me dat ook aanrekenen.

En ik weet, de manier waarop ik hier gisteren en vandaag heb gezeten, en mijn houding, dat dat heel confronterend voor u is geweest en voor veel mensen hier. Veel mensen zitten niet alleen tegen de verdachte aan te kijken, maar vechten ook tegen hun emoties.

Wat betreft de aanklacht van u, meneer de officier van justitie, daar kan ik me helemaal in vinden, in grote lijnen. Ik neem de volle verantwoordelijkheid op mij. En u heeft gekenschetst dat wat mij eventueel zou hebben gedreven om te doen wat ik deed, dat dat puur uit mijn geloof is. En het is inderdaad laf als ik me hier achter de spelregels zou verstoppen door niks te zeggen en de kans te ontlopen om de maximale straf te krijgen. Maar hiermee zeg ik ook wat de zwakte is van deze rechtsgang. Ik erken u niet en wellicht erkent u mijn rechtsgang niet.

Wat ik wel heb begrepen van mevrouw Van Gogh is dat u wat troost kunt vinden in het feit dat de maximumstraf wordt gegeven, heb ik begrepen. En wat betreft uw deskundige

meneer Peters (hoogleraar islamitisch recht aan de Universiteit van Amsterdam die door de rechtbank als deskundige is gehoord, red.), die heeft aangegeven dat er inderdaad teksten zijn gevonden die geweld prediken maar dat er ook teksten zijn die vrede prediken. Maar u heeft de vraag niet gesteld aan meneer Peters wanneer er vrede wordt gepredikt en wanneer geweld wordt gepredikt. Dat heeft u nagelaten.

En ik ben niet hier om een politiek statement met een religieus tintje te geven. Wat ik wel wil dat u weet, is dat ik uit overtuiging heb gehandeld en niet omdat ik uw zoon haat omdat hij een Nederlander is of omdat hij mij heeft beledigd als Marokkaan. Ik heb mij nooit beledigd gevoeld.

En ik zeg u, ik ken u zoon niet. Ik kan hem niet verdenken van enige hypocrisie, want hij was niet hypocriet. Dat was hij niet en ik weet dat hij uit overtuiging dingen zei... Dus het hele verhaal van dat ik mij beledigd zou voelen als Marokkaan of omdat hij mij geitenneuker zou hebben genoemd, dat is allemaal niet waar. Ik heb gehandeld uit geloof. En ik heb zelfs aangegeven dat als het mijn vader was geweest of broertje had ik precies hetzelfde gedaan. Dus u kunt mij echt niet verdenken van enige sentimentaliteit.

Maar waar het hof voor staat, die vraag, een maximumstraf. Maar verdachte heeft geen inzicht gegeven in zijn geestestoestand. En ik kan u verzekeren, mocht ik vrijkomen dan zou ik precies hetzelfde doen... precies hetzelfde.

En u denkt misschien dat ik me gevangen voel. Ik voel me helemaal niet gevangen of dat ik word tegengehouden door muren in een hokje. Ik zal u zeggen: ik voel me vrij. En ik ben vrij.

Verder wat betreft uw kritiek. Wellicht dat u met Marokkanen bedoelt de moslims. Ik neem u dat niet kwalijk, want dezelfde wet die mij opdraagt om iedereen die Allah en zijn profeet uitscheldt de kop eraf te hakken, diezelfde wet verplicht mij om mij niet in dit land te vestigen. Of in ieder geval in een land waar het vrije woord, zoals de officier van justitie heeft beschreven, wordt verkondigd.

Ik zeg dit verwijt van u... (dat B. gebruik maakt van de Nederlandse rechtsorde, maar deze tegelijkertijd niet accepteert, red.), dat verwijt van u is rechtsgeldig, mits er een land bestaat waar mensen zoals ik hun toevlucht toe kunnen zoeken. En dat u uw best doet om een man zoals ik tegen te houden, ik neem u dat niet kwalijk want u doet uw werk. Net zo min mag u het mij kwalijk nemen dat ik mijn boodschapjes probeer onder de man te brengen, zoals u het wilt noemen.

En ik denk, die politieagenten, die 2 november ook met mij geconfronteerd waren, dat die het recht hebben om te weten dat ik niet schoot om jullie te ontzien, maar ik schoot om te doden en om gedood te worden.

En u mag al uw om psychologen, al uw psychiaters, al uw deskundigen op me af sturen, maar ik zeg u, u zult het nooit begrijpen. U kunt het niet begrijpen. En ik zeg u, als ik de mogelijkheid had om vrij te komen en ik had de mogelijkheid het nog een keer te doen wat ik op 2 november heb gedaan, dan zeg ik, ik zou het precies hetzelfde hebben gedaan."

Bentinck: "Dat wilde u ons nog zeggen?"

Mohammed B.: "Ik ben hier niet om zielig te doen of om met verwijten te komen. Misschien dat dit wellicht een troost, een klein beetje, kan zijn voor mevrouw Van Gogh.

Dat is het enige, voor de rest kan het me niet schelen eerlijk gezegd."

bron: <http://www.nos.nl/nosjournaal/dossiers/terreurinnederland/verklaringbtekst.html>

8. 'Smalende godslastering' niet meer strafbaar

Het kabinet schrapt artikel 147 van het Wetboek van Strafrecht, het verbod op 'smalende godslastering'. Opvallend voor een kabinet waarvan CDA en ChristenUnie deel uitmaken. Het kabinet heeft steeds op het standpunt gestaan dat artikel 147 niet kan verdwijnen. Een ruime meerderheid in de Tweede Kamer is voor het laten vervallen van het artikel over de smalende godslastering. Naast CDA en ChristenUnie is alleen de SGP voorstander van handhaving. Maar zelfs minister Hirsch Ballin van Justitie (CDA) geeft toe dat het artikel, uit de jaren '30 van de vorige eeuw, een dode letter is geworden.

Gerard Reve

In 1966 publiceerde Gerard Reve (nog onder zijn oorspronkelijke naam Gerard Karel van het Reve) het stuk 'Brief aan mijn Bank'. Daarin staat een passage dat Reve zich voorstelt dat God op 'De Jongste Dag' terugkeert op aarde in de gedaante van een ezel. Hij schrijft: '...maar ik zal hem begrijpen en meteen met hem naar bed gaan, maar ik doe zwachtels om zijn hoefjes, dat ik niet te veel schrammen krijg als Hij spartelt bij het klaarkomen.' Ook in het boek 'Nader tot U' beschreef Reve dat hij God in de gedaante van - alweer - een ezel, drie keer achter elkaar langdurig zou bezitten. Waarna hij de Heer een gebonden exemplaar van zijn boek zou overhandigen met daarin in geschreven: 'Voor De Oneindige. Zonder Woorden.'

De SGP stelde hierover vragen in de Tweede Kamer en drong met succes aan op vervolging van Reve. De rechtbank van Amsterdam oordeelde later dat de gewraakte passages inderdaad 'godslasterlijk' waren, maar dat er geen sprake was van 'smalende godslastering'. In 1968 sprak ook de Hoge Raad Reve vrij. Daarmee was artikel 147 in feite een dode letter geworden.

Dode letter

Want ook latere pogingen iemand nog veroordeeld te krijgen op artikel 147 mislukten. De Bond tegen het Vloeken spande in 1995 zonder succes een proces aan tegen Theo van Gogh, nadat hij 'christenhonden' had uitgemaakt voor de 'supportersvereniging van die rotte vis uit Nazareth'.

Toen de Dierenbescherming de consument aanspoorde geen wild te eten tijdens de kerstdagen van 2002, ondersteunde ze deze actie met posters waarop de maagd Maria niet het kerstkindje stond afgebeeld, maar met een dood konijn. Een groep rooms-katholieken kwam tevergeefs tegen de Dierenbescherming in verzet. Wel weigerden een aantal weekbladen en de NS de advertenties van de Dierenbescherming te plaatsen.

Uitweg

Na de moord op Theo van Gogh in 2004 en het aanscherpen van de discussie over de islam, kreeg het debat over de malende godslastering en artikel 147 een nieuwe impuls. Cartoonisten en cabaretiers die satire bedreven over Mohammed en de islam werden vanuit islamitische hoek bedreigd. Moslims voelden zich gegrieft omdat hun geloof en profeet werden bespot. Veel burgers en politici vonden dat de vrijheid van meningsuiting in het gedrang komt als wordt toe gegeven aan de gekwetste gevoelens van moslims. Begin 2008 herhaalden CDA en ChristenUnie (met 47 zetels een minderheid in de Tweede Kamer) nogmaals hun standpunt dat artikel 147 niet kan verdwijnen. Minister Hirsch Ballin

heeft na uitvoerige studie een uitweg gevonden. Het artikel verdwijnt, maar het vergelijkbare al bestaande artikel 137 - strafbaarstelling van het beledigen van een groep, ras, godsdienst [...] - zal iets worden aangepast.

bron: http://www.wereldomroep.nl/actua/nl/nederlandsepolitiek/politiek_godslastering081031

9. Hans Teeuwen, 'Toespraak tijdens onthulling beeld Theo van Gogh op 18 maart 2007'



Onderstaande tekst komt van de toespraak die Hans Teeuwen gaf tijdens de onthulling van het beeld voor de overleden Theo van Gogh genaamd "De Schreeuw". De toespraak ging gepaard met een liedje. Het bijhorende filmpje van de toespraak:

bron:

http://www.geenstijl.tv/2007/03/onthulling_de_schreeuw_in_oost.html

Tekst van toespraak en liedje

Minister Donner kondigde een kleine 2 weken na de moord op van Gogh aan dat de wet tegen smadelijke godslastering weer eens van stal gehaald moest worden. Een prachtig één tweetje van de minister met Mohammed Bouyeri zonder wie dit beeld er niet was geweest maar die er helaas vanmiddag door detentieverplichtingen niet bij kan zijn. Jammer! Ik heb best wel vaak gehoord van mensen die zeiden; Theo had het toch wel aan zichzelf te danken, want wat die er allemaal uitflapte zeg! Mensen betichten van dierensex, nou, werkelijk. Als mensen mij zouden betichten van dierensex, ik zou me echt betrapt voelen. Dat is iets tussen mij en mijn snoek, mijn snoek Ali. Het kwetsen van gelovigen dames en heren, dat moet toch echt, dat doet zo'n verschrikkelijke pijn, als mensen tot in het diepst van hun overtuiging gekwetst worden. Door een tekening bijvoorbeeld, dat is niet te doen, een mes in je buik is er niks bij! Dan is het nu tijd voor een lied, een schitterend lied al zeg ik het zelf, het zou misschien kunnen zijn dat er mensen zijn die zich door dat lied gekwetst worden, dat is absoluut niet mijn bedoeling. Ik heb niks tegen geloven, ik heb niks tegen Christenen, niks tegen Moslims, ik heb niks tegen negers, niks tegen blanken. Het enige waar ik iets op tegen heb zijn de Joden. Nee ook niet trouwens, nee nee nee. Nee, die kunnen tegen een grapje. Zij wel. Nou, daar gaat die dan.

Zet God op de pot, stop de profeet maar in je reet en dans voor het vrije woord.
En als je dan wordt doodgeschoten heb je van dit lied genoten.
De een die wordt verdreven, de ander wordt vermoord;
hiep hiep hoera het vrije woord!

Christenhonden, geitenneukers, iedereen doet mee.
Jezus en Mohammed op een openbare plee.
Nee ik mag niet kwetsen, mijn excuses en ik zal,
voor straf laat ik me laten pijpen door de Meiden van Halal.

Het vrije woord gaat nooit verloren, al vliegen de kogels om je oren.
Maar als zo'n baard me dood wil schieten, hoop ik dat-ie mist.
Want ik ben een bon-vivant, ik ben geen zelfmoordterrorist.
Je bent moeilijker te raken als je bereid bent af te slanken,
in die zin had van Gogh het allemaal aan zichzelf te danken.

Ehm, er was nog een regel. Even denken, dat was de leukste. Het was iets met vergeving ofzo. De zon schijnt dames en heren, dankjewel Theo! Sorry burgemeester, bij u hagelde het. Er was nog meer. Mijn DVD's zijn nog steeds verkrijgbaar bij de betere DVD handel, eh ik had nog iets. Vrije woord, moord, eh..

bron: http://www.hansteewen.net/index.ht/content/artikel_8

10. Hans Teeuwen & de Meiden van Halal in *Bimbo's en Boerka's*, 30 augustus 2008

Meiden van Halal: Waarom beledigt u zo vaak godsdiensten?

Hans Teeuwen : Omdat ik dat grappig vind, omdat ik alles wat enige status heeft, heeft ook een bepaalde macht en macht corrumpeert altijd en moet geridiculiseerd kunnen worden. Als dat niet meer kan, krijg je enge toestanden, dictatuur of zoiets."



U wilt een doel bereiken met beledigen?

Neen, ik wil mensen laten lachen. Ik kijk naar de wereld en sommige dingen vind ik ontzettend stom of grappig of belachelijk en dan maak ik daar programma's over.

Ayaan Hirsi Ali heeft gezegd dat zij het recht heeft om te beledigen. Dat vindt u toch ook? Dat is heel anders dat het recht op vrije meningsuiting.

Ja, ik vind dat je dat recht moet kunnen hebben. Een mening kan beledigend zijn voor iemand anders. Bovendien is voor sommige mensen een waarheid die ze liever niet willen horen. Dat zou dan kunnen betekenen dat we daarover niet mogen praten, maar het is heel multi-interpretabel.

Zegt u nu dat u wel met voorbedachte rade beledigt?

Nou, als ik een programma of een liedje maak, dan wil ik mensen laten lachen en een belediging kan ook heel erg grappig zijn.

Waar ligt de grens?

De grens ligt bij geweld.

(...)

Jullie doen net alsof je beledigd voelen en je gekwetst voelen een voorrecht is voor alleen gelovigen. Denk je dat als ik de tv aanzet, ik mij niet gekwetst voel of beledigd? Maar je ontwikkelt daar een schild voor, dat doe je in een moderne samenleving.